

# 从神国的建立反思教会建造

李晖

## 引言

「西门彼得回答说、『你是基督、是永生 神的儿子。』耶稣对他说、『西门巴约拿、你是有福的。因为这不是属血肉的指示你的、乃是我在天上的父指示的。我还告诉你、你是彼得、我要把**我的教会**建造在这盘石上。阴间的权柄、不能胜过他。我要把**天国的钥匙**给你。凡你在地上所捆绑的、在天上也要捆绑、凡你在地上所释放的、在天上也要释放。』」（太 16:16-19）

笔者读过耶稣这段话很多遍，始终不能完全理解。这段经文特别吸引人的是「基督」、「教会」和「天国」这三个至关重要的概念同时出现了。「基督」和「天国」已分别早些在马太福音中提到（太 1:1；4:17），但「教会」却是第一次在福音书中出现，且是出于耶稣的口。本文尝试从神国的角度来看教会建造，这应当是与耶稣是基督的身份和神国的建立紧密连接的（笔者认为「天国」与「神国」是可以互换的）。

### （一）一些观察

笔者 1992 年得救，转眼间也 20 多年了，蒙主怜悯，一直在教会学习和成长。同时，也藉着种种机会在北美和国内走访了一些教会（与其中一些教会是多年交流）。我一方面看到神在各地教会的恩典，另一方面也注意到一些现象：

1. **两个提问**：最近这几年，笔者在各地服侍的过程中，如果有机会就会问大家两个问题。每个问题有两个答案，只能选一个。第一个问题是：耶稣到这个世上来的目的是什么？是拯救我们，还是建立神的国。第二个问题是：你在世上最关心的是什么？是个人得救，还是得奖赏。总体来说，多数教会对这两个问题的回答是：拯救我们和个人得救。较少数的人会回答：建立神的国和得奖赏。许多人承认很少从神国和得奖赏的角度来带动我们的信仰和生命的成长。同时，在教会建造的思考和实践上，也较少提及这些内容。
2. **基督的涵义**：笔者有机会在各地教会询问不拘信主年龄的弟兄姐妹的另一个重要问题是「『基督』到底是什么意思？」令人感慨的是，绝大多数的人回答：「基督就是救赎主的意思。」少数人则根据它的原意回答，就是受膏者的意思。在《圣经》中，基督（希腊文）或弥赛亚（希伯来文）的确有救赎的含义，但若解释为受膏者的内涵远比救赎主更为丰富。当彼得宣告说：「你是基督，是永生神的儿子」，他是从旧约和一位犹太人的背景做出这个

宣告。基督／弥赛亚有它极其丰富的含义，例如，诗篇第二篇所描述的受膏者作王的身份是至关重要的。但是在华人教会中，或许因为文化、种族、时代的原因，我们淡化了基督／弥赛亚丰富的内涵。这个淡化对基督徒生命的成长和教会建造，其实有很大的影响。

3. **两大挑战：**在笔者比较熟悉的知识分子族群，最常提到两个挑战。第一是：我的工作和信仰到底是什么关系？许多知识分子都希望在工作事业上能够有很好的发展，因此认为能够在教会里面追求服侍已经很难得了，更不可能去考虑去做全职传道人。第二个挑战是：有一些基督徒非常努力的工作，同时又在教会里服侍，但感觉就像自家后院着火，在家庭生活、夫妻关系与子女关系上产生很多的矛盾。特别是在国内教会服侍的时候，就常有人问：「在工作、家庭、教会这三方面怎么平衡？」教会在这些问题上的回应普遍的非常缺乏。其实教会首先应该要清楚的教导圣经的真理，同时也需要提供很有效的方法跟弟兄姐妹们一起来追求、实践，摸索和反馈。否则，就会造成分裂或分割的人。这种情况确实令人很痛心，很多弟兄姐妹们的成长就陷入痛苦和停滞状态，教会的建造也进入停滞。
4. **属灵生命成长：**有一些基督徒的成长速度很快，好像行车在高速公路上，每一年都不一样。有一些好像在城市开车一样，走走停停。还有一些就干脆进了停车场，一停就是好多年。有时候是起因于家庭因素，有时是工作上遇到挑战或人际关系出现问题等等。属灵生命的成长道路到底应该是怎样的？这个问题一直困惑了笔者很多年。

提出这些观察，是希望我们一起能来寻求答案。本文不期望也不可能来解答所有的问题，但是我们从神国的角度来透视这些问题，进而反思教会建造。

## （二）两条主线与严重失衡

圣经包含许多真理，但是神学家们告诉我们，有一些是根基性的。这里我们提出圣经中的两条主线：

1. **个人得救：**笔者在接触福音时，就有人向我解释：圣经里有一条「红线」，从创世纪亚当夏娃的皮衣到启示录被杀过的羔羊，记载了神藉着耶稣道成肉身且死在十字架上拯救我们。每一个人要得救，需要自己直接与神建立起关系，而不能透过他人。
2. **神国的建立：**神不仅是要人得救，而且还要建立祂的国。从伊甸园，到以色列国，到将来千禧年的国度，到新天新地，神要建立祂的国的心意一直没有改变。

从耶稣宣告「天国近了，你们应当悔改」（太 4:17）到「人若不是从水和圣灵生的、就不能进神的国」（约 3:5）到「世上的国，成了我主和主基督的国。他要作王，直到永永远远」（启 11:15），个人的得救和神国的建立是两个交织不可分割的真理，贯穿整本圣经。

可是当我们在教会中极少传讲建立神国的信息，而且常常强调信仰中个人性的层面，我们所关心的就是我是否会得救、是否会蒙福、会不会有成就与我的教会如何等等。但我们的信仰不仅有个人性，还有群体性和国度性。我们的信仰不仅为自己，更重要的是神的心意是什么。我们世上的生活不仅关乎得救，而且关乎他人和将来得奖赏的问题。不仅关乎自己的教会，而且还要关乎国度的问题。不仅关乎今生，而且还关乎末世和来世。信仰的国度性是不可缺少的。

笔者认为对个人得救和神的国的认识严重失衡是导致我们前面提到的一些现象的一个根本原因。

### （三）两条主线失衡对教会建造的影响

我们从几个方面来探讨：

1. **基督／弥赛亚的称谓：**建立神国的心意直接体现在基督／弥赛亚这个名称的含义里。使徒行传记载彼得被圣灵充满说「你们钉在十字架上的这位耶稣，神已经立他为主为基督」。这段经文特别把「主」（Lord）和「基督」（Christ）分开来讲，是因为它们虽有不同但是又有极其相关的涵义。「主」是指耶稣的神性，「基督」是指耶稣的人性。所以耶稣是有神和王的双重身份。很多弟兄姐妹把基督单纯的理解为「救赎主」，但是基督的原意是受膏者的意思。虽然历代的神学家们和教会对如何理解圣经中国度的概念有不同的诠释，但对耶稣是弥赛亚，是应验了旧约中描述的「受膏者」、「爱子」和「王」的预言是没有争议的。弥赛亚的涵义是丰富的，包括祂的身份、属性，同时非常重要的还包含祂要做的事。圣经中的弥赛亚，不仅是父神与人所立的约的中保，也是神国度的王和执行者。

如果将基督徒翻译为弥赛亚徒，或许对认识什么是基督会有更多的帮助。如果我们对这个词的认识和解释比较全面的话，将能帮助我们信仰的成长。如果只专注救赎，很多弟兄姐妹就会想，我已经认耶稣为我的救赎主了，我已经被拯救了，你还要我做什么？但是如果理解基督为「王」的话，那就不一样了，你被救赎只是进入神的国度的开始而已，后面的日子还很长，要做的事很多。蒙拯救不是最终的目的，建立神的国度才是最终目的。所以在我们的信仰里面，做基督徒是要跟随这个「王」做事情的。这层意思必须要在我们对神的认识中被阐明与实践。所以马太福音说：「你们要先求他的国，和他的义，这些东西都要加给你们」（太 6:33）。我们在传讲福音，在信仰建造，在教会建造，都需要明确强调耶稣作王这个概念。在 2012 年，著名的神学家 N. T. Wright 写了一本书，书名很令人反省《How God Became King 神如何(已经)成为王》。他在书中极力的提醒我们不要忘记四福音书反复强调的主题：耶稣是基督／弥赛亚，是神国的王。

笔者的观察是华人教会在积极鼓励和帮助弟兄姐妹们在信仰上追求，许多的弟兄姐妹们也在一步步的成长，但是一直很难脱离个人得救的信仰架构。

我们能从神国建立的角度来重建我们的信仰架构？笔者曾在本地教会分享说：「这个信仰不是关乎我们自己，而是关乎神的国」。一些弟兄姐妹起初感到很难接受这样的信息，但是感谢神，这种不舒服却逐渐帮助这些弟兄姐妹们进入到他们信仰的一个新的篇章。

2. **信经的使用：**华人教会（尤其是国内的教会）常常使用信经，通常是《使徒信经》、《尼西亚信经》和《亚他那修信经》。值得注意的是《使徒信经》和《亚他那修信经》里面都没有提到神的国这个概念。《尼西亚信经》有提到神的国，但是隐含的意思是将来基督再来后要建立的国。我需要强调信经的产生是极具时代性的，信经的内容一方面可以视为是信仰的宣告内容，另一方面，更是当时教会在面对外部挑战及教会内部教义分歧等问题所提出的解决答案。但是当教会把信经当做传福音、门训与建造教会的蓝图时，就无形中淡化了神国的概念，这非常的可惜。在耶稣传讲的福音中，国的概念非常重要。从道成肉身、传道、受难，升天、复活到再来，耶稣都在强调神的国这个概念。
3. **神学架构：**基督教两千年的历史中，神兴起许许多多衷心的仆人们从神学的角度来认识神和帮助基督徒成长。通常我们把圣徒的成长分成四大阶段：得救、称义、成圣、得荣。这种表达方式，一不小心，就给人一种非常个人性的信仰架构的印象。例如，一本很多神学院都在用的《系统神学》教材（笔者受益于这本书多年），书里面仅仅只有一页关于神的国的讨论。这里，我们不是说作者不明白神国的重要性，也不是说神国的概念没有在系统神学里面讲过。但是，系统神学的架构和相关内容的选取无形中把各种的真理排出了轻重缓急。

打一个比方：神给了我们所有的材料来盖房子，但是我们是决定只盖一个主楼，其余都是附属房间；还是盖两个主楼，用其余材料来连接两个主楼？所用的材料是重要的，但是把《系统神学》搭建成一个怎样的建筑几乎是同等重要。如果把个人得救这一部分盖的巨大，但是神的国只是很小一个的附属建筑，那么整个架构就搭错了。我们非常需要反思现在常用的《系统神学》的架构是否存在这个问题。
4. **工作，家庭，教会的关系：**从神国的角度来看，这三方面一定是相辅相成而不是对立和分割的，因为神的国度要在所有的方面体现。教会要帮助大家建立一个国度的观念，是一个全人全方位都在神的主权之下的生活。教会要有这样的胸怀，甚至相信在教会的服侍并不比在家庭和工作环境活出信仰更重要。不仅如此，教会要肩负起更荣耀的挑战来装备每一位圣徒面对这种种不同环境所呈现的挑战。正如以弗所书所教导的：「为要成全圣徒、各尽其职、建立基督的身体」（弗 4:12）。「基督的身体」是由每一位圣徒组成，连于元首基督。这样，教会在帮助圣徒们在家庭、工作和所在领域中被成全是建立一个荣耀教会的必经之路。

5. **事工，宣教和教会的关系：**当神的国只被当成一个「附属建筑」，不仅容易造成圣徒个人的分割，另一个后果就是容易造成教会与教会之间，教会与事工之间，教会和社会之间连接的困难，而且把教会参与事工和宣教当成一种奢侈，而不是必不可缺的。一方面，教会要认识到在教会内能提供圣徒成长的途径是有限（特别是中小型教会）。另一方面，教会如果能鼓励和装备圣徒们去参与甚至发展各类的事工，或者积极参与和发展各类的宣教途径（不仅是传统方式：支持宣教士，短宣和长宣），那么教会中的圣徒们可以「活起来」。许多的弟兄姐妹们就能找到其「用武之地」，也有更多的成长空间。

几年前，笔者有机会与本教会的一些弟兄姐妹们共同做了一个调研，来看「连接」在自然界和各种社会现象中所占的角色。我们得到一个非常清楚的结论：「连接」是一个自然界的规律，同时，在各种社会现象中有「连接」与否后果很不一样。举一些例子，从物理界最尖端的高能粒子加速器（例如发现获 2013 诺贝尔物理奖的希格斯玻色子），到面对全球气候问题，到建造国际空间站来探索宇宙的起源，到建造热聚变反应堆来解决能源问题，都需要多学科和多国家共同连接合作。

那什么是世界上最大的「项目」？建立神的国是世界上最大的项目，每一位圣徒和每一个教会都应当是这个「项目」的主力军。个人得救的意义、教会建造的意义和目标，都不应该与神这个中心的心意分开。

#### （四）结语

洛桑（Lausanne）大会提出来：「教会全体将全备的福音带入全世界（The whole church taking the whole Gospel to the whole world）」。相信从神国建立的架构来进行教会建造是神对教会的心意和呼召。我们应当把教会想象成一艘航空母舰，是每一架战斗机可以加油、装备和补给（新的弹药）、休息、修理的地方，是每一架直升机可以输送战士的地方，同时也是一个整体作战计划展开的基地。属灵上的陆海空三军一体作战，是教会建造很重要的一个策略。从神学架构、讲台信息、传福音、初信造就、门徒培训、领袖培训的材料，到教会理念和操作方式以及信仰与全人的结合，都需要从建立神国的角度来重整。我们是应当与基督一同打天下的人，这是教会建造要走的路。

「我们在天上的父、愿人都尊你的名为圣。愿你的国降临。愿你的旨意行在地上、如同行在天上。」（太 6:9-10）

「第七位天使吹号、天上就有大声音说、『世上的国、成了我主和主基督的国、他要作王、直到永永远远。』」（启 11:15）

## 问题和讨论

王志勇弟兄：我非常赞同李晖弟兄的很多思考和结论。但是从神学研究的方法来看，我不得不提出，当你讲到《使徒信经》《亚他那修信经》《尼西亚信经》很少讲到神的国的时候，我们从历史神学的研究来看，那是时期，神的国和神的律法根本就不成问题的。因为耶和华是什么？权利的大君王。神的律法是安定在天上的。所以，那个时候犹太教和外邦教唯一面临的问题就是保罗极力证明（拿撒勒人）耶稣就是基督的。那时候的争议是，基督到底是谁？上帝与耶稣的关系是什么，三位一体的关系，那是教会要面临的问题，但是关于神的国、神的律，没有人有争议的。犹太人没有争议，外邦人也没有争议。后来神的国为什么有争议了呢？那是因为世界开始世俗化，世俗化以后，人的国和上帝的国才显得似乎是对立起来了。另外第二件，我们在地上建立祂的国，没有人能够在地上建立祂的国。圣经说一个人若不重生，就不会看见神的国，也不能进入神的国（约 3:3-5）。神的国是指神掌权。神掌权就是在的意思。从本体论的角度看，神的国就已经在了。（*Ontologically, the Kingdom of God is there. But we can not see, we can not enter, because we are blind.*）

李晖弟兄：这两点，我都同意王牧师讲的。第一点，我可能刚才没有讲清楚。我不是说《信经》是错的。我讲的正好就是您讲的意思。《信经》的产生是针对当时的挑战，但是后来的教会把《信经》当成建造教会、门徒培训、传福音的主要内容，以至于神的国的信息被忽略了，这一点是我觉得可惜的地方。那在地上建立神的国，应该先从人的重生开始，很多经文都是这样讲的。神的国已经在重生的人的心里掌权，开始了。我强调在地上的意思是，很多的弟兄姐妹有「我就在地上等着将来去天上」这种观点，而产生脱离世界的这种想法。

谢文郁弟兄：这里涉及一些神学问题和历史神学问题。当时，二世纪、三世纪的时候说耶稣要来，不是说一千年之后再带，而是明天、后天就来。也就是说，神的国，神会带过来，不是说我们去带。另外比较重要的一件事，我在听你讲这个神的国的时候，这个国的空间概念太重。好像建立神的国就是建立一个国家这样。但是耶稣基督反复强调的是：神的国时间也在里面。但里面有一个非常关键的东西就是，愿你的国降临，愿你的旨意行在地上。这个国和旨意，这两件事同时在说的。我们在谈论神的国，就是耶稣的旨意，在每一个人，每件事情上都当家做主的，这样一种生存状态。我想，我们在这方面的理解上不会差太多，但是神学家特别强调使用概念。在阐述这些概念的时候，会把大家引到一个方向。这几千年来，神学争论中非常关键的地方。我能感受到你在这里面关心的是我们都愿意耶稣基督的旨意掌权，行在地上，也就是国的建立。那第二个事情，你认为用弥赛亚比基督更好。但是基督和弥赛亚在分别的使用是非常重要的。犹太人在讲弥赛亚，包括现在还在讲，而基督和弥赛亚本来是一个字，只是一个是义译，一个是直译。我们基督教里面讲基督，我们讲他是神的儿子，他是独生子，这个独字我们是不处理的。我们只通过耶

稣跟神建立关系，因为我们对独生子的这个讲解不够，导致我们在讲基督的时候，对他的身份理解不够，就如你所强调的。

**范学德弟兄：**给李晖泼点冷水哈。我觉得在神学上，我们能够发现的新东西不多。这两千年来，关于基督是怎么回事？神的国是怎么回事？我想大家心里都明白。所以不要冒然的去说，可能有哪些不对的地方，要仔细斟酌，还是小心为好。第二点，你提到大家都没明白什么是神的国，我也没太听明白你所说的神的国是什么意思？就是说，你跟这两千年来对这个神的国的理解相比，有什么新发现？你要把这个核心概念认真解释。是不是这两千年来对神的国的这个概念解释的不完全、不正确、不准确，需要补充。如果没有补充，有的属于应用方面的，或者我们思考时，有些方面没有思考到。讲到神的国，我们也讲到个人的方面、爱等，也讲到社会，是否有没有注意到的方面。

**李晖弟兄：**我想表达的意思就是你讲的最后一点。我今天和大家分享的，没有任何新的神学内容。我只是在讲“失去平衡”。（我在开始就强调了这一点，可能您当时在打盹。）绝大部分的神学的内容在两千多年的讨论中的确都已经表达出来了，但是进到教会建造上来的时候，失去平衡了。（范：所以可能更准确的说法是我们的理解，教导有失衡的地方。李：对。）这两千年来，材料都找到了，但是在建造这个架构的时候是很关键的。比如，末世论。可能这只成为了系统神学书中的一章。那么在教会建造中对末世的重视就受很大的影响。例如周小安牧师强调椭圆论的观点。主的第一次来和第二次再来是椭圆的两个焦点，那么整个架构就被调整了。教会所传讲的内容，弟兄姊妹要关注和操练的内容，对整个社会的影响都会产生重要的改变。

**周小安弟兄：**李晖弟兄虽然没有接受过正规的神学训练，但是他的这个直觉是非常正确的。他确实没有建造一个新的神学，但是他所讲的这些对教会来说是非常重要的。问题在哪里呢？从历史的角度来看，这个神的国的概念是什么时候消失的呢？就是当天主教把神的国等同于教会的时候，这个神的国的概念就开始消失了。当时认为这个神的国就是教会。而天主教的影响一直延续到宗教改革。问题是，宗教改革有没有恢复这个真理？我个人认为宗教改革没有恢复这个真理。但是在 20 世纪，神在教会确实恢复了这天国的真理：已临将临（already but not yet），这个就是神的国，这个就是耶稣基督所传讲的天国的福音。老谢讲的这个是对的。他有很强的时间意思，就是末世意思。耶稣第一次来就把神的国带到了地上，就已经进到末世。神的国就已经降临了。但还没有完全，一定要等到他第二次降临的时候，才能够完全。这个是我个人认为 20 世纪神学最重要的恢复之一。这些真理都在圣经里。但是问题是教会还是活着传统的里面，没有从只强调个人得救这个失衡的状态中恢复这个平衡。他为什么以个人得救而失去平衡呢？他就是把个人得救放在了信仰核心的位置，而把耶稣再来放在了最边缘的位置，这就是一种地心说。在《圣经》里面，主第一次来和第二次来，神的国已经降临，神的国完全降临是两个焦点。我们如果把这两个焦点变成了一个中心，这就是一个世界观的转变。自然界的世界观是从地心说转变到日心说。但是教会里面非常的可惜。《圣经》里面是双焦点，但教会把它变成了一个地心说，单个中心。我就是想说明，李晖弟兄没有发明一个新的

神学。现在的教会没有重视《圣经》里面天国的福音。二十世纪整个神学已经把这些全部解释出来，而教会仍然活着老的地心说里面。

**徐志秋弟兄：**我同意李晖弟兄没有发明新的神学观点，也不太容易发明新的神学观点。就像马丁路德他也没有发明新的，但是整个的调整对华人教会意义非常的巨大。因为华人教会往往侧重的是天堂。天堂则有中国人很强烈的进入极乐世界的这种感觉。个人的永生则具有强烈的个人主义色彩，我的灵魂得救的这种观念，他没有意识到我们是一个群体，在基督带来的国度里面。我们属于祂，跟祂有关联。我们个人信仰跟我们灵魂得救相比，要大得多得多。从永远到永远这样一个国度的大计划。我们二十一世纪怀疑主义、相对主义、迷失、虚无、焦虑的很重要的一个原因是人生找不到意义。没有一个绝对的永恒的项目，让我们在里面成为一份子。天国就是医治这种状态的一个良药，也是华人教会里面要打破成功神学的一把利器。如果用神的国来比照成功神学，那成功神学连地砖都算不上。上帝给我们的要大的多。刚才小安牧师讲到 **already but not yet** 的问题。我们在地上所做的和神的国是有一定张力的。当年罗马帝国地上的国和神的国太紧密的联系在一起，今天就是教会和神的国太紧密的联系在一起，以至于教会产生问题就让我们对神的国产生怀疑。当罗马灭亡的时候，很多人就对神的国产生怀疑。所以 **St. Augustine** 花了 10 年的时间来解释这个问题，写了一本书叫《**City of God**》，《上帝之城》以澄清这个概念：人的国和神的国是两个不同的概念。所以，当我们非常兴奋的投身从自己的世界进入神的世界，神的故事、神的言说，我们在这里是一个马赛克，但我们从其中能搞找到一个非常宏伟的意义，无可替代的意义，以至于这个永恒的价值是在这一个大的计划里产生。但是我们在这个过程中也要保持一定的距离。否则，很容易成为太平天国那一类的东西，或者是耶和華见证人，要把神的国建在地上。所以 **already but not yet** 不仅是一个时间问题，还有一个维度的问题。

**李万兵弟兄：**我有一个评论，我觉着我们不愿意接受耶稣为王，不是说我们不知道，关键是他不愿意让位。我知道祂是王，但个人常常觉着我应该为王。

**李晖弟兄：**华人教会常常用主这个词。主和王虽然在含意上有许多的雷同，但稍微有点不同。让基督做主，常常意味者让神来决定。但是做王的概念就比较牵涉到关乎他人。所以我特地用王这个词是为了强调我们的信仰不仅有个人性，还有群体性。主这个词被华人教会用到一种程度，还是过于关注个人性。所以我特别改成用王这个词，希望将群体性强调出来。

**李万兵弟兄：**关于得救的问题。天主教强调谁能让人得救呢？得救是从教会出来的。教会有令人得救的权柄。宗教改革解决了这个问题，不是教会有这个权柄，是上帝有这个权柄，我们个人因信称义。宗教改革解决了得救的原因，但是仍然没有从个人得救这个问题上出来。我们应该强调上帝拯救我们，是让我们来荣耀他，这才是以神为中心的信息。

**李晖弟兄：**非常同意，所以这也是很多人从不同角度在谈第二次宗教改革的原因。

周传初弟兄：我想以一个实际操作的方式来了解一下你表达的意思。第一，你是否认为在许多教会有有一个非常错误的概念：很多基督徒得救以后，就像拿到了一张飞机票，就在那里等飞机了，什么事情都不用做？这是你想表达的第一个意思。第二，你的意思是否认为很多基督徒，或者教会，常常以人为中心，而不是以神为中心。所以看重救恩，功利，但是忽略了基督为王这个事实？但我不认为这是一个鲜明的对比。因为过度的强调基督为王，建立神的国度的话，会变成和犹太人一样，强调弥赛亚的王权，而忽略了得救的重要。不经过得救，我们不可能进入神的国，成为祂的子民。个人得救和建立神的国不是那么冲突。真正的问题是把人放在中心。我这里讲一句话，希望没有冒犯今天早上带敬拜祷告的弟兄姐妹。我在台湾和加州参加一些聚会，有的司会在祷告的时候，会冒出一些不合逻辑的话。例如说：『神呀，欢迎你来到我们中间！』这根本是得意忘形、反主为客。全地是神的，聚会的场地里祂是主人！不是我们邀请祂到我们这里，是我们来觐见祂。我们没有资格欢迎祂，是祂欢迎我们（摩西见到荆棘时，和以赛亚见到主荣耀时，敢说这么无知放肆的话吗？）。还有一些不合逻辑的祷告，例如：『圣灵来来来。』其实圣灵本来就在我们心里，而是我们经常拒绝祂，使祂不能自由运行。没有圣灵充满的生活，不是圣灵的问题，或祂懒得来，要我们三请四请（像异教徒做法请大仙），而是我们要悔改、倒空自己心里的垃圾！所以我想强调一下，我们要知道自己是什么身份，不要自作主张，为上帝担心。要记得，我们是管家或家人，但不是主人。我们在世上，主有很多事情要我们去做，主要我们传福音，要我们相爱，荣耀祂，为祂做见证。这些都是反映基督是王的事实。我们做，因为是奉差遣，因为爱祂，而不是作一般的志愿工作。另外有一点我想澄清，历史上所有试图在世上建立神国的努力到今天都没有再持续下来。著名的安提阿教会，以弗所教会，今天都不在了。加尔文想建立的那个基督化的社会，今天也不存在了。美国两百年前以基督教精神建国到现在，也越来越不是神国的样子。所以在世界上本来就没有常存的城。任何在世上建立一个荣耀的国（或光荣的教会组织）的企图，和基督的教导是有区别的。