

# 世界观、叙事及抉择

## ——从多重视角主义反思教会事工

王唯权

世界观是人分析、判断和抉择的基础。许多人比喻，世界观是一副有色的眼镜，影响了配戴者看待和理解所有事情的方法。倘若一个人所戴的眼镜是红色的，他所看到的世界就是红色的；倘若是蓝色，世界就沾染了蓝色的色彩。在牧养与真理答辩的情况里，牧者的任务不仅是要帮助对方摘下现有的眼镜，更是要帮助他们戴上真理的眼镜。有些人不赞同这样的类比，因为眼镜对视力健康的人来说并不必要。笔者能够理解这样的反驳，也许比起眼镜，我们更应该形容世界观为人的眼角膜。如果旧有的世界观是满有瘢痕及糜烂的角膜，新的世界观即是那符合圣经真理、既健康又清晰的薄膜。换句话说，真理的传递和教导好像角膜移植手术，不能只做移除，却不做移植；不能只做解构，却不做重构。

在本文，笔者将借由多重视角主义切入世界观、叙事和抉择的探讨。在界定这些名词的含义之后，文章将进一步的延伸于普遍性教会事工的应用。诚然，圣灵的工作是一切事工的根本，因此读者应当留意，所有理性及技术性的思考实在是建立在这样的认知预设之上。“我们生活、动作、存留，都在乎他”（使 17:28），并且，“各样美善的恩赐和各样全备的赏赐都是从上头来的”（雅 1:17）。盼望上帝悦纳我们在祂面前的忠心，厚恩赐予

百倍的收成。希望这篇文章能为读者带来勉励，激发各位的想像力，并提供一个教会事工实际应用的办法。

## 一、多重视角主义

多重视角主义 (multiperspectivalism) 源自于约翰·傅兰姆 (John Frame) 的知识论。他是改革宗护教学家范泰尔 (Van Til) 的学生。傅兰姆认为我们可以从三个视角认识人的知识 (human knowledge)：(1) 规范视角 (normative perspective)、(2) 处境视角 (situational perspective) 及 (3) 存在视角 (existential perspective)。<sup>1</sup>

规范视角指的是“从上帝而来的规范及原则”。它为人提供了信念的指引及思考的基础，而它的源头来自于上帝的启示——即，新教的圣经正典。处境视角是一切“现实中的事实”，当中包括科学、历史以及任何可被证实的事情。最后，存在视角涉及的是人“主观的意识、感受及经历”。简单来说，人类的知识包含三方面：(1) 对上帝规范的认识，(2) 对世界或所处环境的认识，以及 (3) 对自我的认识。<sup>2</sup>

读者需要留意，傅兰姆并未将这三方面的知识分类为三个独立的类别，但却是三方不同的视角。傅兰姆认为，任何的知识都包含这三方面的认知，因此三者不能被切割，抑或被视为互不相连。举例来说，被造的世界，从规范视角来看，是上帝的创造和祂荣耀

---

<sup>1</sup> John M. Frame, "A Primer on Perspectivalism" [Online], available: [http://www.frame-poythress.org/frame\\_articles/PrimerOnPerspectivalism.htm](http://www.frame-poythress.org/frame_articles/PrimerOnPerspectivalism.htm) (July 20, 2016).

<sup>2</sup> John M. Frame, *The Doctrine of the Knowledge of God, A Theology of Lordship* (Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 1987), 75.

的彰显；从处境视角来看，世界存在着许多可被证实的事情——如，水是 H<sub>2</sub>O 或奥巴马是美国第四十四任总统；从存在视角来看，世界也是人所能经历的——如，昼夜的变更、气候的变化等。因此，人若要认识这个世界，他不能，也不可能，单从一方面切入。全面的认知要求人从规范视角明白上帝关于世界的启示，从处境视角了解发生于世界中的历史及科学等事实；最后，借由存在视角——即，人的感官、思想及行动来经历这个世界。

再举一个例子，人若要认识上帝，他也必须从这三个视角来认识祂：（1）从圣经关于上帝的启示【规范】<sup>3</sup>。（2）从上帝的创造【处境】。以及，（3）借由圣灵的光照与重生来经历【存在】。我们可以想像，这三方面的认知缺一不可。首先，人若没有上帝话语的权柄和启示，却想单靠世界及自己主观的感受和判断来认识上帝之时，我们称这为“自然神学”——这也是新派神学根本的神学方法。第二，人若没有圣灵的光照，却想单靠批判性的圣经阅读和经验主义式的观察来认识上帝，这最终只会增添知识，但在救恩的事上却是徒劳无功。最后，人有了上帝的话语并圣灵的光照，却不细心留意周遭环境所发生的事物时，人恐怕也无法明白上帝的心意，在生活中做智慧的决定。事实上，许多教会于科学、文化和时事的误判往往就是来自于对处境视角的忽视。

就目前为止，笔者将多重视角主义着力于概念上的探讨，但是这样的叙述并不完整。对傅兰姆来说，知识论也应当被视为伦理学的一门附属学问。亦即，知识理应不该仅属学术研究的范畴，却也应当运用于人们的生活。傅兰姆如此的确信来自于对上帝主权的

---

<sup>3</sup> 方头括号里的文字标示了该段话所涉及的视角。

认识。对他来说，上帝的主权铺盖了宇宙中一切的存有及其所有的行动，因此所有的知识及获得知识的行动都该臣服于祂，为祂所用。

傅兰姆说：“知识论分析了信念上的规范。它告诉了我们什么是应当相信的；思考的方法应当为何；哪些辩解又应当被接受。这些『应当』即是道德上的应当。”<sup>4</sup> 换句话说，知识论为人提供了道德分辨及抉择的基础。人若要在世上作个忠心又有智慧的主门徒，他势必要常常从这三个视角切入思考。具体来说，人该问这三个问题：（1）我的处境为何【处境】？（2）圣经如何看待我的处境【规范】？（3）在情绪上、思想上及行动上，我又应当如何回应【存在】？而这三个问题也为教会各样的事工提供了既关切又实用的思考框架。

## 二、世界观、叙事及抉择的定义

估计明眼的读者已经嗅出了多重视角和本文主题之间的关系。《世界观、叙事及抉择》代表的即是规范、处境和存在这三个视角。在进一步解释三者之间的关系之前，笔者需要简略的为这三个词下定义。首先，在这篇文章里，“世界观”指的是“人们对整个世界的根本看法。”<sup>5</sup> 一个人的世界观描绘了这个人 against 世界最根本的信念及假设。<sup>6</sup> 它反映了人

---

<sup>4</sup> Frame, *The Doctrine of the Knowledge of God*, 64.

<sup>5</sup> 《现代汉语规范辞典》，〈世界观〉

<sup>6</sup> James N. Anderson, *What's Your Worldview?: An Interactive Approach to Life's Big Questions* (Wheaton, IL: Crossway, 2014), 12.

看待“大哉问”的方式。这些问题包括：神是否存在；宇宙是从哪里来；人生的意义为何；为什么世界会有苦难……等。

现代汉语规范辞典将“叙事”定义为“用文字记述事情经过。”<sup>7</sup> 不过，笔者认为叙事不一定要借由文字纪录，它也可以是个思想上或是口头上的叙述。“叙事”也可以理解为故事，但是这个故事并不一定精彩动人或具备任何的吸引力及感染力。<sup>8</sup> 这个叙事也不一定有起承转合，它最重要的功能，是为任何一件人、事、物提供一个合理的论述和叙述。它回答的问题有：一个人、事或物的背景为何；他 / 它从哪里来；他 / 它的本质是什么；他 / 它存在的目的又是为何等。

举例来说，当你问一个人他手腕上的手表是哪儿来的时候，他可以告诉你：“这手表是劳力士所做，是我去伦敦出差时在二手钟表店所买的。”也许他也会告诉你：“我买这只表是因为我上一支表在出差时弄丢了。因此，为了确保我能和顾客及合伙人准时碰面，我才买了它。”再举一例，当一个孩子皱着眉头看着你，而你询问对方皱眉头的理由时，他也许会说：“因为我把妈妈给我的十块钱弄丢了。”这就是叙事的内容——雕绘着任何人、事、物的来龙去脉。

最后，“抉择”指的就是一般人所谓的“选择”<sup>9</sup>。其中，它包括当事者的意志、情感和行动等范畴。<sup>10</sup>

---

<sup>7</sup> 《现代汉语规范辞典》，〈叙事〉

<sup>8</sup> 参：《现代汉语规范辞典》，〈故事〉

<sup>9</sup> 《现代汉语规范辞典》，〈抉择〉

### 三、三者的关联

本文一开始就指出，“规范”、“处境”和“存在”这三个视角彼此间存在着不能切割的关系。“世界观”、“叙事”及“抉择”也是如此。在此，“世界观”扮演的是“规范”的角色。世界观往往决定了一个人理解自己处境的方式【叙事】，并且连带着带动了这个人的决定【抉择】。譬如说，人若相信世界上存在着赏善罚恶的神，那么，当他遭遇苦难时，他即会将之理解为神的审判或惩罚【叙事】。倘若这个人不愿继续受苦，他势必下定决心做一个善良的人【抉择】。

“叙事”代表的是“处境”的视角。在任何处境中，人都会尝试用某种方式来解释自己的经历【世界观】，而这个经历亦会鼓励或制止他用同样的方式来看待自己的生活【抉择】。沿用上述例子，当人遇到苦难时，如果这个人的价值观告诉他这纯粹是出于机率【世界观】，这表示他大概不会改变现有的生活方式【抉择】。相较下，如果这个人的价值观告诉他受苦是因为他数典忘祖，忽略祭拜祖先；那么，为了改变现状，他必调整自己的态度，并开始拜拜祭祖。

同样的道理，“抉择”所属的是“存在”的视角。在正常状况下，人不会无故的作主。即便是为了快感，这样的决定也反映着某种特定的价值【世界观】和想法【叙事】。举例来说，一个人行善【抉择】，必有他行善的理由。他很可能相信善行是好的【世界观】，并且认为善行能使世界变成一个更美好的地方【叙事】。

---

<sup>10</sup> 笔者不会在此探讨“自由意志”跟“选择”之间的关系，因为此哲学命题超越了本文撰写的目的。

方才的解说，除了是为了强调世界观、叙事和抉择三者之间不可切割的关系之外，也是为了帮助读者留意，这三者其实没有必然的先后顺序。在现实生活中，它们的排序会因为状况及考量的不同而有差异。譬如，解经式讲道是从规范视角切入。借由解经，讲道者了解了合乎圣经的世界观。这个世界观将延伸成为一个解释或对比现实景况的一个论述【叙事】。之后，讲道者会基于世界观和叙事的评估，决定一个适用于听众的应用方式【抉择】。

并非所有事工都是从规范视角切入；辅导，往往就是从处境视角开始。在过程中，辅导首先面临的是弟兄姐妹所带来的问题，好比婚姻问题。在了解对方的处境后，辅导需从规范视角寻求圣经在这方面的教导。之后，帮助及带领被辅导者在所置的处境中作出正确的决定。也有些属灵活动是从存在视角着手，内省式祷告就是个很好的例子。内省时，祷告者是从自己的心思、意念及行动来进行反思或反省。在过程中，他会回忆当时的景况，并借由圣经原则来评估自己的决定及其造成的结果。

## 四、多重视角与教会事工

除了三者不能切割也没有必然的排序之外，世界观、叙事及抉择其实关切着相同的核心主题——即“人的行为与态度”，或是圣经时常提及的“行事和为人”。身为教会领袖，这莫非是我们最关心的主题之一：带领弟兄姐妹在听信福音后，能有生命的改变，披戴基

督，并在所思及所行的事上以神为乐，荣耀祂直到永远。<sup>11</sup> 保罗嘱咐教会：过去我们虽然“是暗昧的，但如今在主里面是光明的”，因此我们“行事为人要像光明的子女”（弗 5:8）。这表示我们行事为人要有“新生的样子”（罗 6:4），与我们“所蒙的召”及“基督的福音相称”（弗 4:1；腓 1:27），并在所有事上“对得起主”（西 1:10）和“讨上帝的喜悦”（帖前 4:1）。

在实际的牧养情境里，领袖首先能观察到的往往是弟兄姐妹的“抉择”【存在视角】。例如，弟兄姐妹不愿意来聚会；来了之后兴趣缺缺；或，长期不见生命成长等课题。除了推出爱宴、野餐和有趣的活动之外，我们也应当如此问：“弟兄姐妹不来教会或不感兴趣的原因是什么？”这就是之前所论及的“叙事”。弟兄姐妹使自己态度和行为正当化的理由是什么？身为领袖，我们必须借由这些叙事来推敲他们背后的价值和观念，因为这些价值不仅影响了他们的叙事，却也主导着他们的抉择。<sup>12</sup> 如果说，在牧养中，我们评估的顺序是“抉择”→“叙事”→“世界观”，那么在修正时，顺序即会是恰恰的相反：“世界观”→“叙事”→“抉择”。这样的观察一点也不意外，保罗也说过：“圣经都是上帝所默示的，于教训、督责、使人归正、教导人学义都是有益的，叫属上帝的人得以完全，预备行各样的善事。”（提后 3:16-17）

---

<sup>11</sup> 参：《西敏斯特大要理问答》第一问

<sup>12</sup> 在此，笔者要提醒读者，在推演时，我们需要避免先入为主的观念，在过程中将自己的世界观植入于对方的叙事。这跟解经的原理类似，在此就不再赘述。如果可能，我们应该做足功课，跟所牧养的年轻人有深入的交谈，并在过程中有技巧的借由提问来得到更全面的理解。

其实，在牧养中最困难的不是圣经规范的陈述【世界观】，也不是异象或期盼的传递【抉择】，但却是叙事的建构。譬如，一个弟兄可能说：“我知道上帝不要我让金钱成为我生活的重心，我也不想，但是我做不到。”在这个案例里，这位弟兄知道正确的观念【A】，也知道他应该要做的决定【C】，但他却不知道要如何彻底的实践【从A→C】。当然，这背后有许多的可能，但其中的原因，就是这位弟兄尚未找到一个可以说服自己的叙事或论述。笔者认为，我们若是希望在牧养中帮助这个这位弟兄，其中最实际的办法，就是解构他现有的想法，并借着真理帮他重新构筑一个合乎圣经的叙事。

让我进一步的说明，人信主后，虽然灵魂已经得救，但这不代表他在思想上已经被上帝的话语更新。事实上，他可能对圣经是一窍不通，而主导他的仍是旧有的世界观。以上述的弟兄为例，假使主导他的是美国梦这样的观念。那么，这个世界观很可能给了他这样的叙事：人生的快乐是建筑在一定的物资丰裕基础之上——如一栋房子、两台车子等。因此，为了完成美国梦并得到人生的满足，这位弟兄选择了让金钱成为他生活的优先及重心。

前面已经提过，这位弟兄知道这是错误的道德选择，并且他希望能让上帝成为生活的重心，只是他不知道要如何说服自己。此时，身为属灵领袖的我们可以借由解构他现有的想法来给予协助。何谓解构？简单来说，就是让对方看到他现有观念的谬误和弊端。比如说，帮助他了解，灵魂的快乐是美国梦无法给的；甚或，当人服事上帝以外的对象时，其实人就是在敬拜偶像。诗篇 16:4 告诉我们：“以别神代替耶和华的，他们的愁苦必加增”。在追逐美国梦的当下，他不但错失了在主里的喜乐，他更为自己添加了许多的忧愁。当然，我们若是能够举一些真人真事的例子，那是最理想的。

在解构之后，我们也需要借由真理帮助对方重构一个合神心意的叙事。例如：生命的满足是从认识上帝而来。诗篇第 16 篇：“耶和华是我的产业，是我杯中的分；我所得的，你为我持守……我将耶和华常摆在我面前，因他在我右边，我便不致摇动。因此，我的心欢喜，我的灵快乐；我的肉身也要安然居住……你必将生命的道路指示我。在你面前有满足的喜乐；在你右手中永远的福乐。”或，喜乐是从上帝的话语而来：“惟喜爱耶和华的律法，昼夜思想，这人便为有福！”（诗 1:2）又或，喜乐是从给予而来：“施比受更为有福。”（使 20:35）犹如解构，重构时我们也应该举一些实际的例子。

最后，多重视角除了能够帮助主内的弟兄姐妹成长外，它也是个很好的护教及宣教工具。借由解构，我们能未信主的朋友们看到非基督教世界观的谬误及虚晃。之后，借由福音的信息及圣经所描绘的世界观，我们能使对方明白，原来基督教信仰比起其它宗哲学思想，更是真实及美好。

## 后记

由笔者看来，论坛主题《三源合流》反映的正是教会传统的三方视角。圣经传统重视的是对上帝话语的认识【规范】，圣灵传统看重的是圣徒主观的经历【存在】，而圣徒或圣传传统则是产生于圣徒在现实处境中的真理应用【处境】。因此，从宏观的角度来看，多重视角主义在某种程度上的确能确立《三源合流》的正当性及合理性。不过，我们也应当谨慎。“传统”一词意味着这每个视角都有其历史传承下来特有的思想、文化、风俗

以及制度等。因此，在“合流”时，我们应当慎重不去轻易触犯其它传统的底线，并在彼此尊重的前提下，相互的学习和指教。